

Sebastian Nielsen

Från: Sebastian Nielsen <sebastian@sebbe.eu>
Skickat: den 22 februari 2024 15:35
Till: li.registrator@regeringskansliet.se;
justitiedepartementet.registrator@regeringskansliet.se; 'linda.lindberg@riksdagen.se'
Ämne: Tilläggsförslag: Gällande vräkning av kriminella - utökning av ansvarsområdet

[Till: Andreas Carlson, Gunnar Strömmer, Linda Lindberg]

Hej.

Jag såg erat förslag om att lättare kunna vräka kriminella, men jag anser att förslaget inte är tillräckligt.

Kommer med 5 förslag till förbättringar, som gör att förslaget blir mer heltäckande:

Sammanfattning:

1 – Att inte bara brottslighet som leder till hämndaktioner ska kunna leda till uppsägning, utan även lagligt, men önskat eller klandervärt beteende som leder till hämndaktioner ska kunna leda till uppsägning.

2 – Att uppsägning ska kunna ske både vid häktning (även om man senare blir friad eller avförd från misstankarna) och då man blir dömd för allvarlig brottslighet i lägenheten. Lagakraftvunnen dom ska inte krävas, utan det ska räcka med meddelad dom. Överklagas domen och man blir friad efter att uppsägningen hunnit träda i kraft, får man söka ny lägenhet. Detta skapar möjlighet för fastighetsägaren att agera tidigt i processen och inte behöva vänta på lagakraftvunnen dom.

3 - Vidare ska skriftlig varning kunna lämnas både när man genom eget beteende föranleder tvångsåtgärder mot lägenheten – även då man blir friad, eller ett (1) mindre allvarligt brott som begås i lägenheten.

4 - Vidare ska även vissa brott som begås i lägenheten eller tillhörande utrymmen, till följd av passivitet (inte skyddat exempelvis lägenhetsutrustning, lägenhet eller förråd tillräckligt och föranlett att dessa sedan används av andra till brottslighet) innebära att åtgärder (uppsägning eller skriftlig varning) vidtas, även om man frias helt från brotten ifråga.

5 – Att hela förslaget, inkl mina ändringsförslag, även införs i bostadsrättslagen.

Detta bör ändras:

”Brottslighet som leder till hämndaktioner ska kunna leda till uppsägning.”

Jag anser att detta bör ändras till:

”Beteende som leder till hämndaktioner ska kunna leda till uppsägning. Det enda undantag från detta är den som lämnar en anmälan till myndighet, fört talan, avgett vittnesmål eller annars vid förhör avgett utsaga, eller den som i myndighetsutövande har vidtagit en åtgärd som leder till hämndaktion, skall inte kunna sägas upp.”

Varför? Jo, det ska inte krävas att man begått ett brott för att kunna få uppsägning. Det ska räcka med att man har ett uppförande som leder till hämndaktioner.

För grannar & fastighetsägare så saknar det betydelse om en hämndaktion sker mot bostaden för att personen begått ett brott, eller för att personen betett sig illa (utan att begå brott).

Det är dock viktigt att de punkter som finns i "Övergrepp i rättssak" undantas från uppsägningen, det är väldigt viktigt att ingen hindras från att exempelvis vittna, eller hindras i sitt myndighetsutövande av rädsla för uppsägning till följd av hämndaktioner.

Det skapar en mer subjektiv bedömningsgrund, där en person som lockar till sig och gör sig till ett mål för kriminella med sitt beteende och umgänge, ska kunna vräkas, även om denne inte själv begått en brottslig handling.

Ett exempel på detta, kan vara en ungdom som spelar datorspel, och genom sitt beteende i onlinespelvärlden, framkallar ilska bland medspelare (ett exempel kan vara att använda fusk, buggar eller skrika i micken), som sedan spårar IP-adressen och utför en hämndaktion.

Det ska inte krävas att beteendet har skett i lägenheten, utan det ska räcka med att hämndaktionerna riktas mot lägenheten ifråga.

Vidare:

"Hyresavtalet ska kunna sägas upp om lägenheten används för allvarlig, vanemässig eller omfattande brottslighet."

Bör ändras till:

A: "Hyresavtalet ska kunna sägas upp omedelbart om ett (1) allvarligt brott begås i lägenheten. Vid mindre allvarliga brott – exempelvis upphovsrättsintrång, förtal, eller där en enstaka snattad vara förvaras i lägenheten, skall fastighetsägaren kunna skicka en skriftlig varning. Det ska räcka med dom, domen ska inte behöva vara lagakraftvunnen, utan uppsägning eller varning ska kunna lämnas direkt då domen meddelas. Om domen överklagas och leder till friande, ska en varning kunna återkallas, men en uppsagd lägenhet ska inte kunna återvinnas."

B: "Fastighetsägaren ska kunna skicka skriftlig varning, om hyresgästen genom sitt egna beteende föranlett flertalet sådana åtgärder enligt SFS 1998:714, där ersättningen kan antas att den skulle satts ner eller utelämnats enligt §6 eller §8 om ersättnings hade sökts, om dessa åtgärder vidtagits i anslutning till, eller i, lägenheten."

C: "Hyresavtalet ska kunna sägas upp omedelbart, om lägenhetsinnehavaren, inneboende eller annan som lägenhetsinnehavaren inhyser i lägenheten, blir häktad, oavsett skuld till brottet."

A innebär att all allvarlig brottslighet, t.ex. förvaring av narkotika, vapen och liknande i lägenheten ska kunna leda till att kontraktet sägs upp direkt utan varning.

Vidare föreslår jag att "vanemässig eller omfattande mindre allvarlig brottslighet" ersätts med ett system där även 1 enda brott i lägenheten som är mindre allvarligt, exempelvis upphovsrättsintrång (tankning av olaglig film) eller t.ex. en hälerivara köpt på blocket, ett förtal på nätet, eller ett enstaka förvaring av snattad vara, ska kunna leda till en skriftlig varning. **På så sätt behöver en fastighetsägare inte undersöka hur omfattande eller vanemässigt brotten sker, utan det räcker med att hyresvärden får nys om ett enda brott, så sker skriftlig varning.**

Om brottet sker omfattande eller vanemässigt, så innebär det att varningen inte har hör sammats, varav vräkning kan ske vid 2:a (andra) brottet.

Det innebär att vräkning ska alltid kunna ske vid 1 allvarligt brott eller 2 mindre allvarliga brott.

Vidare, ska "i lägenheten" betyda att brottet sker i lägenheten (eller i anslutna utrymmen) på något sätt. Det ska inte finnas något krav på att lägenhetsinnehavaren eller inneboende eller barn begått brottet, utan det ska räcka med att en lägenhetsinnehavare exempelvis har dåligt lösenord på sitt WiFi, och därefter att någon loggar in på WiFi och tankar barnporr eller skickar bombhot via mejlen. **Då sker brottet i lägenheten genom att lägenhetsinnehavarens router används för brottet.** Det skapar ett starkare ansvar för lägenhetsinnehavaren att se till att skydda lägenheten (och dess utrustning) så att den inte passivt används för brott. I detta inkluderas också att exempelvis se till att sätta ett hänglås på sitt källarförråd och även med jämna mellanrum titta till det även om man inte använder det, **så att inte det tomma källarförrådet bryts upp och sedan missbrukas för att förvara olagligheter.**

Om lägenhetsinnehavaren försummar sitt ansvar, och exempelvis lägenhetsförrådet används för att förvara vapen, skall lägenhetsinnehavaren kunna sägas upp direkt, även om lägenhetsinnehavaren frias från brottet för att man i kamerorna ser att det är någon helt utomstående som tar sig in i källaren och använder lägenhetsinnehavarens förråd för att förvara vapnen. Detta förutsätter att lägenhetsinnehavaren försummat sitt ansvar, dvs inte satt ett

hänglås på källförrådet, eller inte tittar till sitt tomma källarförråd med jämna mellanrum. Har man saker i källarförrådet är risken mindre att källarförrådet används för att gömma brottsliga saker.

Vidare ska detta också aktualiseras, om en lägenhetsinnehavare förlorat en eller flera nycklar till lägenheten, eller tappat en eller flera inpasseringsbrickor till gemensamma utrymmen, och sedan inte ser till att låsbyte utförs eller meddelat hyresvärd så att brickorna spärras, och detta sedan leder till att lägenhetsinnehavarens nycklar eller brickor missbrukas till att begå brott i lägenheten, i gemensamma utrymmen, eller i utrymmen tillhörande lägenheten. Många låssystem loggar vilka brickor som används för att passera dörrar, så det bör vara tillräckligt att ett brott skett med lägenhetsinnehavarens bricka, och det sedan visar sig att brickan är förkommen, för att uppsägning ska kunna ske.

B innebär en utvidgning av ansvaret, så att den som sitt beteende eller umgänge, framkallar att tvångsåtgärder vidtas mot lägenheten, exempelvis husrannsakingar och liknande ska kunna varnas med en skriftlig varning. Det betyder att man inte behöver ha begått ett brott för att omfattas av denna regel.

Det ställer dock högre krav på att åtgärderna ska vara flertalet. I sådana tvångsåtgärder innebär att en person som umgås med fel personer, eller gör saker som sedan leder till tvångsinskränkningen eller att t.ex. hyresvärderna måste öppna lägenheten för husrannsakingar med jämna mellanrum, Ska kunna få en skriftlig varning från hyresvärderna. Fortsätter beteendet så att fler tvångsåtgärder vidtas mot fastigheten, skall man kunna vräkas.

Det är helt enkelt inte kul för grannarna om en hyresgäst hela tiden får husrannsakingar eller liknande, för att denna person hela tiden figurerar i utredningar, även om personen inte döms för något brott, för att man inte hittar något vid husrannsakingarna.

Det innebär att en person måste väga sina ord på internet på en guldvåg, så att inte uttalanden på internet skapar en brottsmisstanke, som i sin tur leder till tvångsåtgärder.

Bedömningen enligt B görs av fastighetsägaren, och i slutändan av hyresdomstolen vid en ev uppsägning. Då måste en marginal till fastighetsägarens fördel ges, genom ordet "kan antas", där eventuellt tvivel kommer till fastighetsägarens fördel.

C skapar en möjlighet för fastighetsägaren att agera tidigt i processen, och inte behöva vänta på rättegång.

Detta skapar också en säkerhet mot framtida hämndaktioner, genom att fastighetsägaren kan säga upp hyresgäster och liknande som blir häktade för brott.

Säkerhetsventilen här, är att man blir inte häktad för mindre allvarliga brott, och därför bör bara det faktum att man blir häktad, innebära att man gjort något väldigt dumt.

Visar det sig att man är oskyldig, så får man söka lägenhet på nytt. Och då kanske man ska fundera på sitt beteende, för man blir helt enkelt inte häktad om man är HEEELT oskyldig.

Då ska man fundera på vilka man umgås med.

Vidare bör dessa förslag även införas i bostadsrättslagen.

Hoppas ni tycker förslagen är bra.

Med vänlig hälsning Sebastian Nielsen

-
- Till Andreas Carlson & Gunnar Strømmer via registrator
 - I princip all post och e-post till regeringen och Regeringskansliet blir allmän handling. Det innebär bland annat att allmänheten och massmedia har rätt att begära att få ta del av innehållet. Hur Regeringskansliet behandlar personuppgifter och vilka rättigheter du har som registrerad kan du läsa om i Regeringskansliets integritetspolicy.