



SVEA HOVRÄTT
Avd. 13

Stämmobeslut om anslutning till bredband
godkross

DOM
2003-01-24

Mål nr T 591-02

Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts, fastighetsdomstolen, avd. 10, dom 2001-12-18 i
mål nr F 1643-01, se bilaga A

KLAGANDE

Gunnar Ericsson, Anbudsvägen 37, 187 50 TÄBY

MOTPART

Samfällighetsföreningen Erikslund 1, 816000-1874, Anbudsvägen 75,
187 50 TÄBY

Ombud

Leif Jönsson, samma adress

SAKEN

Klander av föreningsstämmobeslut

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer fastighetsdomstolens dom.

Gunnar Ericsson skall ersätta Samfällighetsföreningen
Erikslund 1 för dess rättegångskostnader i hovrätten med
elvtusenfyrahundratjugofyra (11 424) kr 50 öre, varav
10 000 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från
denna dag tills betalning sker.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Gunnar Ericsson har yrkat bifall till sin talan vid fastighetsdomstolen.

Samfällighetsföreningen har bestritt ändring.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling med stöd av 50 kap. 13 § andra stycket 2 rättegångsbalken.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har i hovrätten i allt väsentligt åberopat samma omständigheter till stöd för sin talan som vid fastighetsdomstolen. Gunnar Ericsson har vidare i hovrätten utvecklat en rad skäl varför han inte vill vara med att betala för uppgraderingen av antennenläggningen med kabel-TV för datoranvändning.

Hovrätten instämmer i fastighetsdomstolens bedömning att avsaknaden av debiteringslängd inte ger anledning till att upphäva det klandrade föreningsstämmobeslutet.

Hovrätten instämmer också i tingsrättens bedömning att det klandrande stämmobeslutet inte strider mot lagen (1963:1150) om förvaltning av samfälligheter. Fastighetsdomstolens dom skall följaktligen fastställas.

Föreningen har yrkat ersättning för ombudsarbete med 15 000 kr avseende trettio timmars arbete. Hovrätten anser att föreningen som ersättning för ombudsarvode får anses gottgjord med skäliga 10 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2003-02-21

Ulf Bjällås

Rose Thorsén

Anders Dahlsjö

Liselotte Rågmark

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ulf Bjällås, hovrättsrådet
Rose Thorsén, referent, fastighetsrådet Anders Dahlsjö och hovrättsrådet
Liselotte Rågmark. Enhälligt.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd 10, Fastighetsdomstolen

DOM
2001-12-18
meddelad i Stockholm

Mål nr F 16243-01

PARTER

Kärande

Gunnar Ericsson, Anbudsvägen 37, 187 50 TÄBY

Svarande

Samfällighetsföreningen Erikslund 1, 816000-1874, Anbudsvägen 75, 187 50 TÄBY
Ombud: Leif Jönsson, samma adress

DOMSLUT

Gunnar Ericssons talan ogillas.

BAKGRUND

Samfällighetsföreningen Erikslund 1 (föreningen) bildades genom anläggningsbeslut den 21 februari 1973. Av beslutet framgår att anläggningen omfattar inrättande av gemensamhetsanläggning för bl.a. antennenläggning. Enligt den till beslutet fogade beskrivningen utgörs antennenläggningen av "huvudantenn, mäst, huvudförstärkare och ledningar fram t o m antennuttaget i resp. bostadshus".

År 1991 togs en ny anläggning i bruk. Denna anläggning medförde möjlighet till mottagning av markbunden kabel-TV.

Den 19 mars 2001 höll föreningen ordinarie stämma. Av protokollet från stämman framgår under § 15 "Styrelsens förslag att teckna avtal om bredbandstjänster" att stämman godkände styrelsens förslag. Styrelsens förslag var enligt samma punkt i protokollet att "ett treårigt avtal tecknas med Telia Comhem om uppgradering av vårt kabel-TV-nät enligt offert (bilaga 9 b-c i kallelsen) förutsatt att vårt kabel nät håller den standard som krävs i offerten, till en kostnad av 46.530 :- per år".

Sedan Gunnar Ericsson klandrat stämmans beslut och begärt inhibition avslog fastighetsdomstolen denna begäran den 14 november 2001.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Gunnar Ericsson har yrkat att fastighetsdomstolen upphäver beslutet under § 15 i protokollet från föreningsstämmans den 19 mars 2001. Han har vidare yrkat ersättning för rättegångskostnader.

Föreningen har bestritt yrkandet.

GRUNDER

Gunnar Ericsson har som grund för sin talan åberopat att föreningsstämman inte är behörig att fatta beslut i frågan om uppgradering av antennenläggningen med kabel-TV för datoranvändare eftersom datoranvändning inte ingår i anläggningsbeslutet från år 1973. Gunnar Ericsson har även åberopat att föreningsstämman inte godkänt någon debiteringslängd som visar vilket belopp som skall uttaxeras.

Föreningen har som grund för bestridandet anfört att det är rimligt, och måste vara tillåtet, att besluta om att uppgradera anläggningen så att den motsvarar dagens krav på funktion. Föreningen har vidare anfört att något beslut om extra uttaxering inte blivit aktuell varför någon debiteringslängd inte upprättats.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Gunnar Ericsson

Det avtal som ingicks med Telia år 1991 föregicks av en dålig upphandling varför avtalet bör sägas upp, inte förlängas. Det beslut som nu har fattats innebär ingen förbättring av föreningens antennenläggning för radio och TV. Den eventuella förbättring av överföringshastigheten för dem som har dator innebär dock inte att uppgraderingen får kallas bredband. Föreningens antennenläggning är emellertid inte avsedd för datoranvändare utan för radio och TV. Anläggningen är endast tio år gammal och uppfyller väl de krav som radio- och TV-användare kan ställa på den.

Föreningen

Vid ordinarie årsstämma 2000 framfördes ett önskemål om tillgång till s.k. breddbandsuppkoppling och stämman beslöt enhälligt att ge styrelsen i uppdrag att skyndsamt utreda frågan. Det förslag som lades fram till årsstämma 2001 innebär endast en förlängning av tidigare avtal med Telia med tillägget att inkopplingsdosor som gör det möjligt för enskilda fastighetsägare att koppla in sig på internet tillkommer. Den tekniska livslängden hos anläggningar av denna typ blir allt kortare efterhand som den tekniska utvecklingen går allt snabbare. Årsstämmans beslut under

§ 15 var enhälligt. Eftersom någon extra uttaxering inte är aktuell ansågs någon debiteringslängd inte behövlig. Merkostnaden för tillägget i avtalet uppgår till 13.330 kr per år och skall betalas ur föreningens kassa. Någon höjning av årsavgiften har inte skett.

DOMSKÄL

Föreningen har inte fattat några beslut avseende uttaxering med anledning av beslutet om uppgradering av antennenläggningen. Vad Gunnar Ericsson anfört om avsaknad av debiteringslängd kan alltså inte medföra att föreningsstämmans beslut skall upphävas.

Gunnar Ericsson har vidare gjort gällande att den aktuella uppgraderingen inte omfattas av anläggningsbeslutet.

Beslut som fattats på föreningsstämma i en samfällighetsförening kan såvitt nu är i fråga upphävas om det strider mot lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter eller mot annan författning eller mot föreningens stadgar (53 §). Enligt 18 § samma lag är samfällighetsförenings ändamål att förvalta den samfällighet för vilken den bildats och får samfällighetsförening ej driva verksamhet som är främmande för det ändamål som samfälligheten skall tillgodose.

I rättsfallet NJA 1989 s. 291 har en samfällighetsförening, som förvaltar en gemensamhetsanläggning vari ingår en centralantenn, ansetts behörig att fatta beslut om bl.a. ombyggnad av centralantennenläggning. Utgångspunkten för rättsfallet var att föreningen vid en extra föreningsstämma beslöt: 1. Anslutning till televerkets kabel-TV nät. 2. Ombyggnad av centralantennen till bredbandsnät. 3. Finansiering enligt redogörelse. Samfälligheten satsar 40.000 kr av egna medel till projektet. Lån i Sundsvallsbanken 80.000 kr, amorteringstid 5 år, ränta 17%. Total investeringskostnad 120.000 kr. 4. Rätten för kassören att teckna lånet i Sundsvallsbanken godkändes. 5. Att från d 1 jan 1986 höja kvartalsavgiften med 100 kr för att finansiera kabel-TV projektet. Två medlemmar i samfällighetsföreningen anförde klander mot besluten och yrkade att tingsrätten skulle undanröja dem.

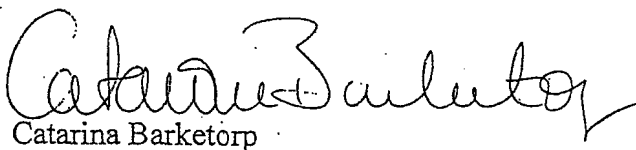
Efter ett utförligt resonemang konstaterade Högsta domstolen, att i kompetensområdet för en samfällighetsförening som har till uppgift att förvalta en anläggnings-samfällighet ingår alla åtgärder som kan hänföras till utförande och drift av anläggningen. Också förnyelse av tekniska anordningar som ingår i anläggningen måste höras till. Högsta domstolen betonade även att det är naturligt att föreningen beaktar nya anspråk som kan ställas på anläggningens prestanda så att inte föreningen bygger fast sig i en föråldrad teknik. Att därvid en centralantenn för mottagande av eterburna sändningar byggs om till en anläggning för mottagande av kabelburna sändningar kan inte - i vart fall numera - anses medföra att det blir fråga om en anläggning av principiellt annan art. Högsta domstolen konstaterade också att även om frågan kan ha en stor ekonomisk betydelse, kunde frågan avgöras av föreningens beslutande organ.

Av den sammanställning som föreningens styrelse gjort och som fanns med som underlag vid årsstämman samt av den beskrivning som gjorts av com hem AB framgår att den förändring som kommer att ske av antennenanläggningen inte torde medföra några större ingrepp i den redan idag befintliga anläggningen. Förändringen består närmast av att tekniken förändras så att fler tillvalsmöjligheter, bl.a. höghastighets-internet, uppkommer för de enskilda hushållen. Ett utnyttjande av dessa tillval medför en kostnad för det enskilda hushållet. Tillvalsmöjligheterna medför att anläggningen kan komma att användas för överförande av ljud, bild och text till datorer vilket i och för sig får anses vara en skillnad jämfört med dagens överföring enbart till radio och tv. Fastighetsdomstolen anser dock att det resonemang som låg till grund för Högsta domstolens avgörande i ovan angivet rättsfall ger stöd för slutsatsen att det överklagade beslutet inte strider mot lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter då det endast innebär att föreningen beaktat de nya anspråk som kan ställas på anläggningens prestanda och inte att det skulle bli fråga om en anläggning av principiellt annan art.

Gunnar Ericssons talan kan därmed inte vinna bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, skall ha kommit in till fastighetsdomstolen
senast den 8 januari 2002.



Catarina Barketorp