



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, fastighetsdomstolen, dom 2007-06-20 i mål F 1818-07, se bilaga A

KLAGANDE

Bengt Forsberg
Korgvidegränd 52
162 44 Vällingby

Ombud: Advokaten Marianne Karlsson
Riddargatan 23
114 57 Stockholm

MOTPART

Videts samfällighetsförening
c/o Rolf Berge
Korgvidegränd 70
162 44 Vällingby

Ombud: Jur. kand. Linda Räfsbäck
Box 7184
103 88 Stockholm

JP Infonet Förlag AB
www.jpinfonet.se

SAKEN

Klander av föreningsstämmobeslut

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Bengt Forsberg ska ersätta Videts samfällighetsförening för dess rättegångskostnader i hovrätten med 29 722 kr för ombudsarvode.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Bengt Forsberg har överklagat fastighetsdomstolens dom och yrkat bifall till sin vid fastighetsdomstolen förda talan.

Videts samfällighetsförening (Föreningen) har bestritt yrkandet.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

Målet har med stöd av 50 kap. 13 § rättegångsbalken tagits till avgörande i parternas utelämnande.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har i allt väsentligt åberopat samma grunder och omständigheter som vid fastighetsdomstolen med följande justeringar.

Bengt Forsberg gjorde vid tingsrätten bl.a. gällande att det strider mot anläggningsbeslutet att inte reparera det nuvarande centralantennsystemet samt att Föreningen endast ska befatta sig med sådant som är av väsentlighet för dess verksamhet. Han har i hovrätten tillagt att Föreningen genom installationen av den nya anläggningen måste ha anses upphört att tillhandahålla en centralantennanläggning och mot bakgrund av detta måste de klandrade besluten anses strida mot anläggningsbeslutet och mot Föreningens ändamål. Genomförs de klandrade besluten upphör Föreningen att sända ut signaler till hushållen och därmed upphör Föreningen med att förvalta den del av gemensamhetsanläggningen – nämligen centralantennanläggningen – som Föreningen har skyldighet att förvalta enligt vad anläggningsbeslutet och stadgarna sammantaget föreskriver.

Bengt Forsberg har i hovrätten som ny bevisning åberopat en skriftlig redogörelse från Lars Carlberg till styrkande av att befintligt nät går att uppgradera och anpassa till den tekniska utvecklingen.

Föreningen har invänt att det som Bengt Forsberg nu har anfört är en ny omständighet som inte får åberopas i hovrätten och att den därför ska avvisas samt att den nya bevisningen ska avvisas.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Det som Bengt Forsberg nu åberopar är inte en sådan omständighet som avses i 50 kap. 25 § tredje stycket rättegångsbalken. Hovrätten avslår därför Föreningens yrkande om avvisning.

Bengt Forsberg har inte gjort sannolikt att han har haft giltig ursäkt för att inte ha åberopat den nämnda bevisningen vid tingsrätten. Hovrätten tillåter därför inte Bengt Forsberg att åberopa bevisningen.

Hovrätten gör följande bedömning i sak.

Vad som förevarit här föranleder inte hovrätten att göra någon annan bedömning än fastighetsdomstolen. Fastighetsdomstolens dom ska därför fastställas.

Bengt Forsberg ska som tappande part ersätta Föreningen för dess rättegångskostnader i hovrätten. Föreningen har yrkat ersättning med 29 755 kr inklusive mervärdesskatt. Hovrätten finner att det yrkade beloppet är skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2008-06-23

Ulf Bjällås

Anders Dahlsjö

Liselotte Rågmärk

Anna-Karin Larsson

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ulf Bjällås, fastighetsrådet Anders Dahlsjö, hovrättsrådet Liselotte Rågmärk, referent, samt tf. hovrättsassessorn Anna-Karin Larsson. Enhälligt.



PARTER

Kärande

Bengt Forsberg
Korgvidegränd 2
162 44 VÄLLINGBY

Svarande

Videts samfällighetsförening, 716418-8174
c/o Rolf Berge
Korgvidegränd 70
162 44 VÄLLINGBY

Ombud

Advokaten Linda Räfsbäck
Kiström Advokatbyrå KB
Box 7184
103 88 STOCKHOLM

DOMSLUT

1. Fastighetsdomstolen lämnar Bengt Forsbergs klandertalan utan bifall.
2. Fastighetsdomstolen upphäver domstolens den 13 juni 2006 meddelade beslut att vidare verkställighet av de vid extra stämma den 6 maj 2006 i Videts samfällighetsförening under §§ 6 och 7 fattade besluten tills vidare inte skall ske.
3. Bengt Forsberg förpliktas att ersätta Videts samfällighetsförening för föreningens rättegångskostnader med trettiotretusen (33 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker. Av beloppet 33 000 kr utgör 26 400 kr ombudsarvode och i det totala beloppet ingår mervärdesskatt med 6 600 kr.

Dok.Id 55756

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104	Augustendalsvägen	08-561 656 00	08-561 657 99	måndag – fredag
131 26 Nacka Strand	20	E-post: nacka.tingsratt@dom.se		08:30-16:00
		www.domstol.se		

BAKGRUND

Dåvarande fastighetsbildningsmyndigheten inrättade genom beslut den 29 november 1984 gemensamhetsanläggningen Stockholm Singoalla ga:1. Beslutet registrerades av Länsstyrelsen i Stockholms län den 19 december 1984. Anläggningen förvaltas enligt stadgar antagna den 29 november 1984 av Videts samfällighetsförening med ett femtiotal medlemmar. Bengt Forsberg äger fastigheten Stockholm Singoalla 26 som är deläggande fastighet i anläggningen. Vid en extra stämma i föreningen den 6 maj 2006 beslutades under § 6 om uppdatering av föreningens nät för kabel-TV och under § 7 om val av teknik för uppdateringen, se bilaga 1. Bengt Forsberg har klandrat besluten. – Fastighetsdomstolen har den 13 juni 2006 meddelat beslut om att vidare verkställighet av besluten tills vidare inte skall ske.

YRKANDEN M.M.

Bengt Forsberg har yrkat att de beslut som fattades vid den extra stämman den 6 maj 2006 under §§ 6 och 7 skall undanröjas.

Videts samfällighetsförening har bestritt bifall till Forsbergs talan.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

OMSTÄNDIGHETER

Parterna har till stöd för sina ståndpunkter åberopat i huvudsak följande.

Bengt Forsberg

Beslutet innebär att föreningen skall installera ytterligare ett centralantennsystem utöver det förevarande. Detta får till följd en alltför stor ekonomisk påfrestning för medlemmarna, eftersom föreningen inte godkänner att någon står utanför.

Föreningen skall förvalta samfälligheten i enlighet med vad som bestämdes om anläggningens ändamål då denna inrättades. Det torde därmed inte vara föreningens uppgift att, såsom beslutades vid den extra stämman, installera ett fiberoptiskt nät (data-nät). Beslutet under § 7 innebär vidare att det nuvarande centralantennsystemet, när det fallerar, inte skall repareras, vilket är i strid mot anläggningsbeslutet.

Det tänkta nya optiska fibernätet fyller inte funktionen som centralanläggning, eftersom det inte samtidigt kan leverera erforderligt antal TV-signaler. Det nuvarande centralantennsystemet medger att samtidigt motta mer än 15 olika program. I det tänkta fiberoptiska nätet är i maj månad år 2006 antalet begränsat till högst 4 och Forsberg innehar 5 mottagare.

Enligt anläggningslagen (1973:1149) (AL) skall en samfällighetsförening endast befatta sig med sådant som är väsentligt för verksamheten. Föreningen har inte något behov av ett datasystem för dubbelriktad kommunikation och skall därmed inte föranstalta om en kollektiv anslutning för åtkomst av Internet. Föreningens medlemmar kan för sådant ändamål använda sig av det allmänna system som tillhandahålls av Telia, ADSL, vari telefontråden är signalbärare. - En samfällighetsförening skall vidare enligt 15 och 19 §§ lagen (1973:1150) om förvaltning av samfälligheter (SFL) beakta en medlems enskilda intressen och det blir enligt de klandrade besluten alldeles för dyrt att se på TV. I framtiden blir den årliga kostnaden för det billigaste abonnemanget, med möjlighet till mottagning av 4 kanaler samtidigt, 4 689 kr. Härtill kommer kostnaden för inköp av material om cirka 1 500 kr samt kostnaden för den optiska kabeln uppgående till 1 500 kr per år. Nuvarande pris för anslutning till ComHem är cirka 600 kr per medlem.

Informationen har inför stämman varit bristfällig, eftersom sådan inte lämnats beträffande beslutens konsekvenser och förslaget att behålla nuvarande centralantenn framställdes först på mötet.

Videts samfällighetsförening

Gemensamhetsanläggningen inrättades bl a med avseende på centralanläggning med ledningar fram till och med antennuttag i respektive hus (inklusive mast, fundament, central m.m.). Anläggningen uppgraderades under senare delen av 1980-talet med en anslutning till kabel-TV via en koaxialkabel. Det ursprungliga centralantennsystemet har således inte använts sedan dess.

Det befintliga systemet har visat sig ha vissa brister och för att komma tillrätta med dessa ställdes medlemmarna i föreningen inför valet av vad som kan tänkas utgöra den bästa lösningen för att TV-nätet skall fungera bra, nu och i framtiden. Vid den extra stämman röstade en övervägande majoritet av föreningens medlemmar för att ersätta det befintliga systemet genom att installera en fibernätkabel.

Införandet av en fiberoptisk kabel innebär inte någon försämring av utbudet av det antal TV-program som kan mottas samtidigt. Fastighetsägarna kan genom att införskaffa TV-mottagare och digitala omvandlare, s k digitalboxar, själva välja hur många TV-program de vill kunna få samtidig tillgång till. Fördelen med att inrätta en fiberoptisk kabel istället för en koaxialkabel är att den fiberoptiska kabeln har längre livslängd, att den gör det möjligt att använda nya tjänster vad gäller TV, ip-telefoni och bredband samt att den är anpassad för framtidens TV-utsändningar.

De flesta leverantörer av kabel-TV levererar även analoga utsändningar, vilka dock kommer att upphöra varvid krävs att hushållen har en digital mottagare för att det skall vara möjligt att se på TV.

Problemet med bristerna i den befintliga anläggningen har diskuterats i föreningen alltsedan år 2004. Föreningen tog med anledning av diskussionerna kontakt med två leverantörer med förfrågan om renovering av den befintliga koaxialkabeln. Båda upp gav att de endast kunde garantera ett fungerande TV-nät om föreningen ersatte den befintliga koaxialkabeln med ny teknik. Mot bakgrund härav framtogs två alternativ

för uppdatering av det befintliga systemet. Det ena alternativet innebar att den befintliga koaxialkabeln skulle bytas ut mot en ny sådan och det andra att en fibernätkabel installerades. Vid den extra stämman röstade en majoritet för att uppdateringen skulle ske genom installation av en fibernätkabel. Eftersom uppdateringen av anläggningen inte krävde att den äldre anläggningen togs bort beslutade föreningen att behålla denna i syfte att de medlemmar som så önskade skulle ha möjlighet att fortsätta att använda den så länge den fungerar. Föreningen har vidare inte åtagit sig att ansvara för underhåll och reparation av den befintliga anläggningen. Lösningen har således varit av ytterst temporär karaktär.

Frågan om uppgradering av befintliga TV-nät har för övrigt varit föremål Högsta domstolens (HD) prövning. I rättsfallet NJA 1989 s 291 gällde målet en samfällighetsförenings beslut att bygga om sin centralantennanläggning så att den också kunde användas för att ta emot kabel-TV. HD fastslog att beslutet inte kunde anses strida mot föreningens ändamål eller vara främmande för ändamål som föreningen skulle tillgodose. Motsvarande synsätt tillämpades beträffande en samfällighetsförenings beslut att komplettera sin mottagning av kabel-TV med bredbandstjänster (HD:s dom av den 16 maj 2003, T 802-03).

Beslutet av Videts samfällighetsförening att uppgradera det befintliga TV-nätet med ett alternativ som är mer anpassat för framtidens teknik kan inte medföra att det blir fråga om en anläggning av principiellt annan art än den befintliga anläggningen. Beslutet kan således inte anses strida mot eller vara främmande för samfällighetens ändamål.

Bengt Forsberg

Tråden (kabeln), vari signalen finns, mellan förstärkarna och uttagen i husen är fortfarande den som ursprungligen installerades. För att komma tillrätta med vissa brister är det inte erforderligt att installera ett helt nytt system. Enligt beslutet ansvarar inte föreningen för underhåll och reparation av den gamla tekniken. Befintlig antennenläggning skall alltså finnas kvar till och med att den upphör att fungera, men när detta kan

komma att ske är ovisst. Antalet TV-program som kan mottas samtidigt är beroende av omvandlarboxar, vilket är begränsat av signalleverantören. Koaxialkablar, som har en kopparkärna, har funnits längre än fiberoptiska kablar och är tillräckligt beständiga. Deras livslängd kan inte någon nu uttala sig om. De nya tjänster som föreningen påtalar är tillgängliga via Internet, vilket ett tjugotal medlemmar har tillgång till via Telias ADSL. Föreningens nuvarande signalleverantör, ComHem, har inte bestämt när de analoga signalerna i kabeln skall upphöra..

I det åberopade rättsfallet NJA 1989 s 291 var det inte fråga om att installera ytterligare ett kabelnät och föreningen har redan ett fungerande sådant för mottagning av kabel-TV. Innebörden av stämmobeslutet är att föreningen avser att installera nya kablar och att därmed samtidigt inneha två kabelnät. Föreningens avsikt är således inte att uppgradera det befintliga nätet, utan att installera ytterligare ett nät, ett dubbelriktat data-nät, anslutet till Stokabs fiberoptiska nät med möjlighet att motta datasignaler, som i en separat box omvandlas till signaler som en TV-mottagare kan förstå.

SKÅL

Enligt 53 § SFL kan ett beslut som fattats på föreningsstämma i en samfällighetsförening upphävas om det strider mot SFL eller mot annan författning eller mot föreningens stadgar. Av 18 § SFL framgår att en samfällighetsförenings ändamål är att förvalta den samfällighet för vilken den bildats och att en samfällighetsförening inte får driva verksamhet som är främmande för det ändamål som samfälligheten skall tillgodose.

Vid inrättandet av gemensamhetsanläggningar kan hänsyn tas till fördelar även av social natur, och beträffande frågan i vad mån så bör ske har det ansetts att det bör bedömas mot bakgrund av de värderingar som råder vid varje särskild tidpunkt och med beaktande av lokala förhållanden (prop 1973:160 s 150).

I kompetensområdet för en samfällighetsförening som har till uppgift att förvalta en anläggningssamfällighet ingår alla åtgärder som kan hänföras till utförande och drift av

anläggningen (prop 1973:160 s 375). Förnyelse av tekniska anordningar som ingår i anläggningen får också anses höra dit (prop 1988/89:77 s 74).

Det beslut som fattades den 6 maj 2006 under § 7 innebär att anslutningen till kabel-TV via en koaxialkabel ersätts med en anslutning via fibernätkabel, som möjliggör åtkomst av nya tjänster inom TV-utbudet, ip-telefoni och bredband. Beslutet innebär vidare att det tidigare systemet tills vidare behålls, men att föreningen inte ansvarar för underhåll och reparation av tekniken.

Bengt Forsberg har gjort gällande att innebörden av besluten är att föreningens avsikt inte är att uppgradera det befintliga nätet, utan att installera ytterligare ett nät, ett dubbelriktat datanät med möjlighet att motta datasignaler, som i en separat box omvandlas till signaler som en TV-mottagare kan förstå.

Frågan är då om stämmans beslut strider mot anläggningsbeslutet. Däri anges under rubriken Sektion I i punkten c) "*Centralantennanläggning med ledningar fram till och med antennuttag i resp.hus (inklusive mast, fundament, central m m).*" - I anläggningsbeslutet anges således inte något om den teknik eller annan förrättningsföreskrift som kan komma ifråga för att uppfylla ändamålet med centralanläggningen. Även om så vore fallet torde det vara orealistiskt att kräva ny förrättning för minsta förskjutning beträffande ändamålet eller annan förrättningsföreskrift (prop 1973:160 s 388), varvid hänsyn också skall tas till den fortgående ekonomiska och tekniska utvecklingen och när i tiden anläggningsbeslutet meddelades.

Det kan visserligen i och för sig förhålla sig på det sätt som Bengt Forsberg gjort gällande, att det inte är erforderligt att installera ett helt nytt system för att komma tillrätta med vissa brister, men med beaktande av att anläggningsbeslutet inte innehåller någon föreskrift om tillämplig teknik och att stämmobeslutet avser en teknik som får anses vara en följd av den tekniska utvecklingen finner fastighetsdomstolen att stämmans beslut inte strider mot anläggningsbeslutet. Det förhållandet att det tidigare systemet

tills vidare skall vara i bruk föranleder inte någon annan bedömning. Det får fortfarande anses vara fråga om en centralantennanläggning.

Bengt Forsberg har också gjort gällande att stämmans beslut innebär att det blir alldeles för dyrt att se på TV. - Enligt 19 § SFL skall föreningen vid förvaltningen tillgodose medlemmarnas gemensamma bästa och varje medlems enskilda intressen skall även beaktas i skälig omfattning. Fastighetsdomstolen har enligt det ovan anförda funnit att inrättandet av en fibernätkabel faller inom ramen för den tekniska utvecklingen. De ökade kostnader för Bengt Forsberg och övriga olägenheter som kan drabba honom får också anses falla inom ramen för den tekniska och ekonomiska utvecklingen och inte uppenbart avvika från vad en medlem i en samfällighetsförening har att räkna med. Mötesbesluten kan därmed inte anses strida mot 19 § SFL.

På grund av det ovan anförda kan de beslut som fattades på den extra stämman den 6 maj 2006 således inte anses strida mot föreningens ändamål eller vara främmande för ändamål som föreningen skall tillgodose. Bengt Forsbergs klandertalan kan därmed inte vinna bifall. Vid sådant förhållande skall det av fastighetsdomstolen meddelade beslutet om inhibition upphävas.

Rättegångskostnader

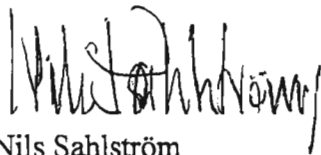
Bengt Forsberg har yrkat ersättning för rättegångskostnader avseende erlagd ansökningsavgift och föreningen för arvode till ombud med 33 000 kr, varav 6 600 kr avser mervärdesskatt. Bengt Forsberg har bestritt förpliktande att utge ersättning för föreningens rättegångskostnader och om så skulle bli fallet överlämnat frågan om skäligheten av yrkad ersättning till fastighetsdomstolen bedömning.

Rättegångskostnadsfrågan skall bedömas enligt bestämmelserna i rättegångsbalken (RB). Enligt 18 kap 1 § RB skall part som tappar målet ersätta motparten hans rättegångskostnad, om inte annat är stadgat. Vid ovan angiven utgång är Bengt Forsberg att anse som tappande part och det föreligger inte någon omständighet som medför att

undantag skall göras från huvudregeln. Bengt Forsbergs skall således förpliktas att ersätta föreningens rättegångskostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2

Överklagande, som skall vara ställt till Svea hovrätt, skall ha kommit in till fastighetsdomstolen senast den 11 juli 2007.



Nils Sahlström



Mikael Hagelroth

I avgörandet har deltagit rådmännen Nils Sahlström (referent), Mikael Hagelroth, fastighetsrådet Cecilia Undén samt nämndemännen Per Hådell och LarsWyke. Enhälligt.

Extra stämma Videts samfällighet

6 maj 2006

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd 9

- § 1 Mötet öppnades och dagordningen godkändes.
Stämmans öppnande följdes av en diskussion om ämnet:
uppdatering av områdets kabeltv-nät.
- § 2 Crister Wester valdes till ordförande för stämman.
- § 3 Mötet ansåg att kallelse sänts ut i laga ordning.
- § 4 Ewa Knutsson valdes till sekreterare för stämman.
- § 5 Löv och Egebrandt valdes till justeringsmän, tillika rösträknare.
- § 6 Stämman beslutade att uppdatering ska ske av kabeltv-nätet.
- § 7. Beslut om val av teknik för uppdatering kabeltv-nätet:

2006-06-01
E10994-06
Akt.....
Aktbil.....

Omröstning skedde enligt följande:

2 förslag ställdes mot varandra.

Förslag 1: Utbyte av befintlig koax-kabel mot en ny koax-kabel.

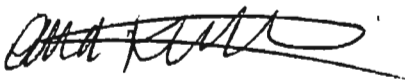
**Förslag 2: Installation av fibernät-kabel – det vill säga områdeskabel
samt kabel till varje hushåll – inklusive 2 nya uttag i varje hus.**

**I alternativ 2 ingår att det gamla kablaget behålls men kompletteras
med en antenn som placeras på undercentralen vilket gör det möjligt
för de medlemmar som så önskar att fortsätta att utnyttja den gamla
tekniken så länge den fungerar. Föreningen ansvarar inte för underhåll
och reparation av den gamla tekniken.**

**Omröstningen utföll så att stämman röstade för alternativ 2
med stor majoritet.**

- § 8 Beslutades att stämmoprotokollet hålls tillgängligt för justering
tisdag 23 maj klockan 19.00 Korgvidegränd 2.

Vid protokollet

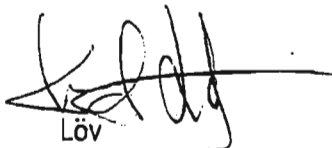


Ewa Knutsson
Sekreterare



Crister Wester
Ordförande

Justeras:



Löv



Egebrandt

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I TVISTEMÅL -

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om någon part vill överklaga domen, eller ett i domen intaget beslut, skall han göra detta skriftligen. Överklagandet skall adresseras till den hovrätt som finns angiven i slutet av domen men skall skickas till tingsrätten. Vad som skall anges i överklagandet framgår av ÖVERKLAGANDETS INNEHÅLL nedan. Överklagandet måste ha kommit in till tingsrätten inom tre veckor från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen. Tingsrätten skickar överklagandet till hovrätten.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen till samma hovrätt (s.k. *anslutningsöverklagande*) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet skall också i detta fall skickas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten inom en vecka från den i domen angivna sista dagen för överklagande. Tingsrätten skickar även detta överklagande till hovrätten. *Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.*

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett i domen intaget beslut som angår honom. I fråga om ett sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

BESTÄMMELSERNA OM PRÖVNINGSTILLSTÅND

För att hovrätten skall pröva överklagandet fordras i vissa fall att hovrätten först beviljar prövningstillstånd. När prövningstillstånd krävs skall i överklagandet särskilt anges vilka omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

I tvistemål som avser pengar eller saker som kan omsättas i pengar krävs prövningstillstånd för att hovrätten skall pröva tingsrättens dom eller beslut

1. om målet har handlagts som ett småmål (ett s.k. FT-mål) eller
2. om värdet av det man tvistar om är mindre än ett basbelopp (36.900 kr år 2001).

Undantag från kravet på prövningstillstånd

Prövningstillstånd behövs inte om överklagandet avser

1. ett avgörande i mål som skall handläggas av tingsrätt i särskild sammansättning (bl.a. familjemål),
2. ett beslut som rör annan än part eller intervenient,
3. ett beslut genom vilket tingsrätten ogillat jäv mot en domare, eller
4. ett beslut genom vilket en missnöjesanmälan eller ett överklagande avvisats.

När kan prövningstillstånd ges?

Prövningstillstånd får meddelas endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt,
2. det finns anledning att ändra det slut tingsrätten kommit till eller
3. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

ÖVERKLAGANDETS INNEHÅLL

I överklagandet skall anges

1. den överklagade domen med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadress, yrke, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klaganden respektive motpart,
3. den ändring som yrkas i tingsrättens dom,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som skall styrkas för varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas.

Har en omständighet eller ett bevis som åberopas i hovrätten inte lagts fram tidigare skall klaganden i mål där förlikning om saken är tillåten förklara anledningen till varför omständigheten eller beviset inte åberopats i tingsrätten. Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare skall ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det skall hållas ett förnyat förhör med ett vittne, en sakkunnig eller en part eller förnyad syn på stället, skall han ange det och skälen till detta. Han skall också ange om han vill att motparten skall infinna sig personligen vid huvudförhandling i hovrätten.

OBSERVERA

1. Överklagandet skall alltså vara adresserat till hovrätten men *lämnas eller skickas till tingsrätten*. Om handlingarna skickas med posten skall det ske i fullständigt fränkerad försändelse.
2. Till överklagandet skall bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte part bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på partens bekostnad.
3. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga hovrättens avgörande skall göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast

1. om det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen
2. om det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet skall innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag och nummer för avgörandet),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet skall ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad han vill styrka med varje bevis.