

## Den 7:e juni II. (19.6). (RegR:n *Pl, Nd, Hl* och *E*). (Fdr *Hkn*).

Avgörandedatum: 1973-06-07

Nr: RÅ 1973 C 136

Besvär av byggn:ndn i Lindesbergs k:n ang byggnadslov. Sedan M K hos byggn:ndn i dåvarande Lindesbergs stad ansökt om byggnadslov för tillbyggnad av fritidshus på fastigheten Björnboda 1:3, avslag ndn 13.10.70 ansökningen. Som skäl för beslutet anfördes: "Ansökan avser tillbyggnad av ett befintligt hus på ca 26 m<sup>2</sup> och som f n är i mycket dåligt skick. Huset är beläget omedelbart intill tomtgränsen till fastigheten Guldsmedshyttan 6:6 B. Skdn har vid stadsarkitektens och byggnadsinspektörens besiktning på tomten utpekats en helt annan plats för en *nybyggnad*. Den befintliga byggnaden var då i dåligt skick och skulle enl skdn stå kvar under byggnadstiden som materialbod och övernattningskoja. Skdn meddelades att denna "koja" ej kunde permanentas så nära tomtgränsen. Dess ringa storlek gör en ev flyttning lätt att genomföra." Hos *LSt i Örebro län* anförde M K besvär över beslutet och yttrade därvid: "Jag har rustat upp kojan och den är fullt beboelig och då storleken är ca 5 X 6 m nog åt mig för det behov som avses med densamma. Att den skulle kunna flyttas är måhända riktigt, men för mig är/var detta inte intressant. Med tanke på tomtens storlek har jag vidare tänkt mig dela den och låta min son få den andra halvan och där bygga en sommarstuga. Av det skälet är bl a inte en flyttning aktuell och då jag vidare har grannens tillstånd låta bygga ut trots närheten till tomtgränsen och hans och min uppfattning överensstämmer om att hans mark inte är aktuell för någon byggnation och att således min stuga inte kan störa någon granne så har den saken inte någon betydelse, eller i vart fall ingen avgörande. Ser man till nuläget så har jag en liten stuga som är i gott skick. Den ligger visserligen nära annans mark men det är ett gammalt förhållande och en utbyggnad stör inte mer än vad den nuvarande situationen innebär." Vid besvärsskrivelsen har fogats ett intyg från ägarna till grannfastigheten.

– Byggn:ndn yttrade: Byggn:ndns beslut om avslag grundar sig i huvudsak på bestämmelserna i 39 § byggnadsstadgan varvid ndn ej funnit några särskilda skäl som kan föranleda undantag från bestämmelsen i § 39 a). Vid besiktning av tomtplatsen och befintlig byggnad 16.6.70 konstaterades att den befintliga byggnaden var i så dåligt skick att en reparation inte ansågs ekonomiskt försvarbar och med hänsyn till dess läge intill tomtgränsen synnerligen olämplig att permanenta. Vid besiktning 19.11.70 konstaterades att M K utan byggnadslov reparerat och byggt till den befintliga stugan med ca 4,20 x 2 m. Dessutom har å tomten placerats en mindre stuga på ca 3,0 x 2,4 m (lekstuga). *LSt* utlät sig, b 19.8.71, efter att ha besiktigt fastigheten i fråga: Det förhållandet att den på fastigheten befintliga byggnaden är belägen omedelbart intill tomtgränsen bör inte utgöra hinder för meddelande av byggnadslov för den ifrågasatta tillbyggnaden. På grund härav undanröjer *LSt* det överklagade beslutet och återförvisar ärendet till byggn:ndn i Lindesbergs k:n för beviljande av byggnadslov. I de und. besvären yrkade byggn:ndn att dess beslut måtte fastställas. *RegR*: Det markområde av fastigheten Guldsmedshyttan 6:6 B som gränsar till M K:s fastighet är, såvitt framgår av handlingarna i målet, icke avsett för bebyggelse och är till följd härav icke att anse som tomt i den mening som avses i 39 § byggnadsstadgan.

Vad som sägs i 2 st av samma § om minsta avstånd mellan byggnad och gräns till granntomt utgör vid sådant förhållande ej hinder mot tillbyggnaden. På grund av det anförda lämnar RegR besvären utan bifall.