

Fakturor i tillsynsärenden.

Den byggnad som jag behövde byta grund på, ligger inom hemfridzonen, dessutom i omedelbar närhet av huvudbyggnaden, men längre från vattnet. Hemfridzonen har därmed inte utökats. Ersättningshuset behöver därför ingen ny dispens från strandskyddet

Totalrenoveringen av fritidshuset från 1974, är utförd efter anvisningar från byggnadsinspektör Wolfgang Pettersson, på Katrineholms kommun.

Enligt Wolfgang Pettersson fick man alltid renovera. Han rådde mig att lämna kvar skorstenen på plats så länge som möjligt, eftersom vi behövde plocka ner hela fastigheten. Genom att lämna kvar skorstenen, visade att man



renoverade och inte byggde nytt, enligt Pettersson.

Jag vet nu, att om man har grunden kvar, räknas det inte som nybygge. Problemet var just grunden. Byggnaden stod på plintar som sjunkit i blåleran. Var tvungen att ge den en ny grund, platta och kryppgrund. Men renovera fick man alltid, enligt Wolfgang Pettersson. Jag litade på honom, vilket jag anser mig ska kunna göra.

Den fastighet jag totalrenoverade var lagligt uppställd inom hemfridzonen 1974, i omedelbar (inom 31m) närhet till boningshuset.

Den står fortfarande kvar där, med ny grund, och allt som var vattenskadat, mögelangripet är utbytt.

Jag anser att det är oskäligt att belägga mig med krav avgifter på
- bygglovsansökan på grund av att jag inte anser att jag byggt nytt,
- ansökan om strandskyddsdispens, trots att fastigheten har ett giltigt gällande avtal.
Detta bör inte ske förrän slutligt beslut fattats, dvs. När ärenden är avslutat.

Dessutom

- *Jag förlitade mig på Katrineholms kommuns bygginspektör Wolfgang Petterssons kunnighet och utförde renoveringen därefter. Vilket jag anser att jag bör kunna förlita mig på.*

PBL. 11 kap 53§

3, vad den avgiftsskyldiga gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

- *Jag kontaktade Bygginspektör Wolfgang Pettersson i ärendet. Det borde räckt eftersom det inte var en nybyggnad utan renovering. Detta trots att det är grunden som behövde bytas. Men fastigheten befinner sig där den legat sedan 1974. Jag skulle aldrig valt att bygga en ny bostad på denna plats.*

Det faktum att samtliga myndigheter bedömt godtyckligt, i jämförelse med min granne Granhed 3:16, och mina fastigheter Granhed 3:45 och Granhed 3:50, - för mig skäl nog att slippa byggsanktionsavgift, bygglovsansökan, bygglovsavgift samt ytterligare ansökan om strandskyddsdispens och därmed avgift för ansökan.

Med vänlig hälsning, / Pia DellaMonro

