

Problemen började när konsulten Fadi Nachache, som fått uppdragen gällande mina fastigheter och min granne slutade och Anna Eriksson på Katrineholms kommun tog över. Från den dagen blev beslut till min nackdel och till min grannes fördel. Grannen fick ett nytt beslut från kommunen där man inte ansåg det skäligt att begära rivning av det som privatiserar den strandskyddade marken. Man utgick då från samma material som Fadi N. Men ansåg inte det som skäligt att kräva åtgärder. Man ansåg inte att den var så privatiserad att allmänheten inte hade tillgång till området.

Jag fick ett nytt beslut av Anna Eriksson där hon tillagt till det övriga som Fadi angett, att hon ansåg att jag måste ansöka om strandskyddsdispens samt ta bort staket även på 3:50. Och även om jag hade ett servitut, tyckte hon att jag i alla fall kunde göra en promenad remsa på 10-15m i bredd för allmänheten, 5 m från min bostad.

Lättast är att jag bemöter Nacka tingsrätt- Mark och Miljödomstolens dom, punkt för punkt. Bifogar dom.

## Punkt 1 Byggsanktionsavgift

Jag anser inte att det är skäligt att belägga mig med byggsanktionsavgift, för att jag totalrenoverat en byggnad vars plintar vikt sig i blåleran. Fastigheten behövde en ordentlig platta som grund beroende på markförhållandena.

Jag har totalrenoverat ett förfallet hus. Byggnaden blev nerplockad, bit för bit. Det visade sig att fastigheten var i väldigt dåligt skick. Mycket sämre än jag förstätt. All inredning var angripet av mögel och fuktskadat. Samtliga takpannor, fönster och ytterpanel gick dock att återanvända. La ny grund, samt dräneringsrör, platta, istället för plintar. Och en kryppgrund.

Byggnaden befinner sig på exakt samma plats, är 20 kvm mindre än tidigare, då det ska vara en komplimentbyggnad till det äldre huset. Min önskan är att göra i ordning det äldre,, bygga ut så det renoverade ska vara till barn och vänner

Om det inte varit grunden som var problemet, och vi hade behållit stommarna hade det accepterats som totalrenovering. Skillnaden är marginell, och gör ingen skillnad i sak.

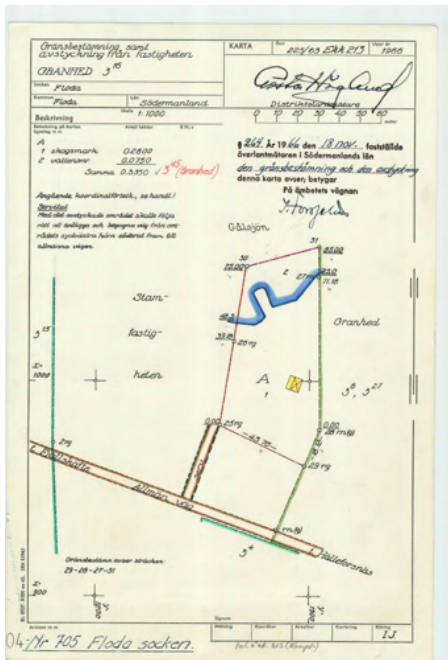
Ändå anser myndighetspersoner från fyra instanser det som skäligt att belägga mig med byggsanktionsavgift på 78 000kr?

Det här är egentligen det enda som man kan ifrågasätta vad det gäller mina fastigheter.

Om man kan anse att jag skulle haft bygglov för renoveringen eller inte. Dvs. Om det var en ny byggnad eller renovering. Hur bestämd man ska vara med regelboken. Jag betalar gärna, har redan betalt, men när besluten tas godtyckligt och partiskt, som det blev direkt när Fadi Naccaache slutade, då protesterar jag. Min renovering gör ingen skillnad på min fastighet. Ingen tar någon

## Punkt 2 strandskyddsdispens

### Officialservitut för 3:45



4

För berört område gäller utomplanbestämmelser. Tätbebyggelse kan ej anses ha uppkommit och torde ej heller vara att förvänta ännu nära föreliggande tid. Styckningslotten, som är bebyggd med ett fritidshus, är avsedd att byggas för fritidsändamål, för vilket ändamål den får anses varaktigt lämpad.

Med hänsyn till den befintliga bebyggelsen gäller för ifrågakvarande område icke det av lämnstyrelsen meddelade förordnandet enligt 13 § naturvårdslagen. Avstyckningen strider icke mot utomplanbestämmelserna.

Ändringen i fastighetsindelningen inverkar icke på möjligheten att bruka stamfastigheten på sätt hittills skett.

Utfärdad: Enar Ander enligt 19 kap jordförhållningslagen ej föregångit med den sålde avstyckningen tecklar lantmätaren meddela tillstånd på ännuvarande.

Lantmätlaren hade ansett gränsbestämmning nödvändig mot grannens mark till Granhéd 3:6 och 3:27. Gränsen mot denna mark hade tillkommit såsom skifteelinje och var sålunda i laga ordning bestämd. I gränsen hade återfunnits två rätstomar, såvälva å konceptbortan, medan sålde hävd icke nämnde några. Gränsen utstakades enligt den hävd, som sakägarna trodde vara den rätta gränsen, varefter utstakningen godkändes genom förordning, se bilaga B.

Arkiv av handlingarna och karta av karten skulle tillställas. Göta Johansson, Nya Granhéd, Katrineholm.

Förordningsmyndighet skulle tecknas av Göta Johansson.

Bevåringshandling. Under förordningen förklarar lantmätaren meddela, att den som vare misstänkt ligga offra består den: Förordningen hos godkänningsmyndigheten i Öppnada och Villållningslagen.

Angående Bestämningen skulle vara uppräkningsmyndigheten förordna som tredje ägare från ägarna även angivna datum.

Göta Johansson  
Göta Johansson  
5.7.1966.

Förordningen godkändes: 5.7.1966. Av 1966 den 18 nov. fastställdes lantmätaren i sidomåttens lin den gränslämningsplan som avsåg förordningens ändring, sålunda förordningens rätstomar.

Det övriga som dom klagat på är att jag ska ta ner staket både på 3:45 och 3:50? Staket som jag har för mina djur, hundar och höns. Fastigheten 3:45 har ett officialservitut som undantar fastigheten från strandskyddet. Jag har fått det bekräftat av lantmäteriet att det är ett juridiskt gällande dokument.

Det här med strandskyddet är egentligen inga problem. Allmänheten inser att det vore intrång på privat mark att beträda min tomt. Det är så uppenbart privat. Med eller utan staket. Det är bara kommunala och statliga tjänstemän och min granne, Granhéd 3:16 som inte förstår att ta hänsyn till det.

Anledningen till att jag ansökte om byggnadslov och strandskyddsdispens, beror på att jag varit och är väldigt sjuk. Har gått igenom fem operationer senaste tiden. Jag behöver den ramp som kommunen satt upp för att jag ska kunna ta mig till min bil, postlåda även när jag är som sämst. Åter starka värktabletter vilket är en ursäkt för ev. fel i mina skrivningar.

En viss person har ansträngt sig för att jag ska förlora rampen. Han har sagt till kommunen att jag inte är så sjuk att jag behöver en ramp och att det är ett svartbygge som kommunen inte borde ha en ramp till. För att få ha kvar rampen gjorde jag som jag blev ombedd att göra, ansökte om bygglov i efterhand och strandskyddsdispens för den totalrenoverade byggnaden. Jag var beroende av rampen.

Samtliga myndigheter påstår att äldre strandskyddsservitut blev ogiltiga i samband med nya strandskyddslagen. Dom har fel. Och trots att jag påtalat det får jag ingen reaktion.

### Officialservitut för 3:50

Fastigheten 3:50 ligger så nära 3:45 att det inte gör någon skillnad för strandskyddets syften. Det blev också undantaget från strandskyddet av den anledningen vid avstyckning från 3:16, 1979.

### Upphävande av strandskydd. Källa. Lantmäteriet.

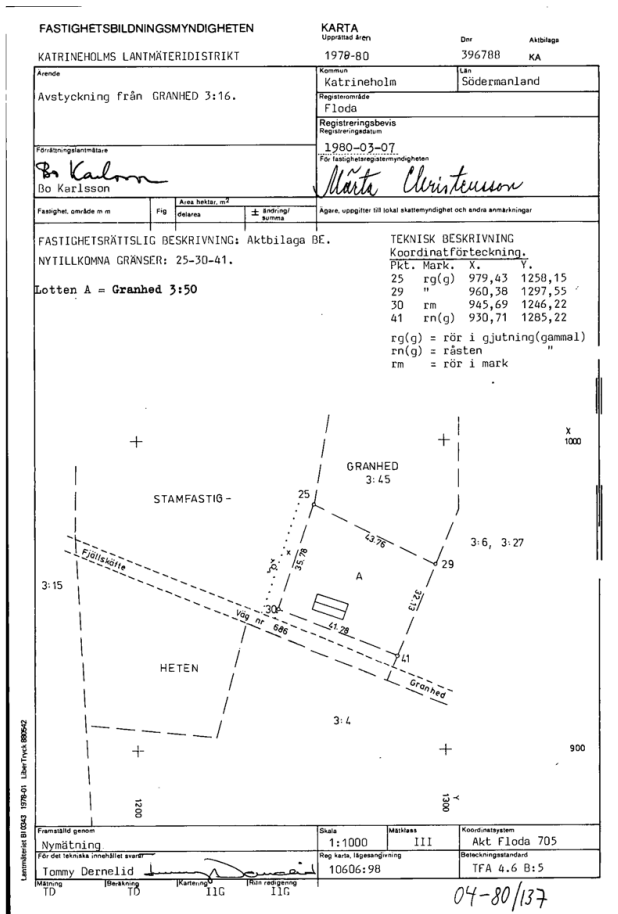
#### FÖRNYELSELAGEN

Avtalsrättigheter inskrivna i fastighetsregistret före 1 juli 1968 rensades bort ur registret den 31 december 2018, om inte innehavaren av rättigheten begärt att den skall fortsätta vara inskriven. Rensningen berörde endast inskrivna avtalsrättigheter, nyttjanderätter och avkomsträttigheter. Officialservitut, officialnyttjanderätter eller inskrivna tomträtter berördes inte.

Läs mer om förnyelselagen på Lantmäteriets (den statliga lantmäterimyndighetens) hemsida.

Det är anledningen till att jag inte finner skäl att betala för ansökan om strandskyddsdispens..

Anser att det är skäligt att myndigheter som krävde dessa åtgärder, felaktigt, får stå för dom kostnaderna.



Aktbilaga D 13

Utdrag ur protokoll, fört vid sammanträde med byggnadsnämnden i Katrineholms kommun onsdagen den 16 maj 1979.

---

FASTIGHETSBLIDNINGSMYNDIGHETEN  
Katrineholm Lantmäteridistrikt  
Insk. 1980-03-07  
Dir. ....

§ 109.

Beträffande avstyckning från Granhed 3:16, Floda, avseende fritidsfastighet.

Fastighetsbildningsmyndigheten har för byggnadsnämndens yttrande överlämnat rubricerade framställning.

För området gäller utomplansbestämmelser och intill ett avstånd på 100 m från Gålsjön strandskyddsförordnandet. Nybyggnad enligt framställningen är att hänföra till glesbebyggelse. Avstyckning och byggande strider mot strandskyddsförordnandet. Området är i kommandöver-sikten utlagt som område, där glesbebyggelselagstiftningens allmänna regler skall gälla.

Allenansrätten är redan utsläckt inom fastigheten genom den bebyggelse som redan finnes. Genom den föreslagna bebyggelsen sker en uppsnygning då nuvarande fula uthusbyggnader försvinner. Förutsättning för dispens bedömes därför föreligga.

Förslag till beslut:

Byggnadsnämnden beslutar att förklara sig beredd meddela erforderlig dispens samt byggnadslov för en till miljön anpassad byggnad. Godtagbar lösning av va-frågan skall därvid redovisas.

Y N

04-80/137

### **Punkt 3 Bygglov**

*Eftersom jag inte anser att det var ett nybygge utan en grundlig totalrenovering, där jag återanvände allt som gick, finner jag det inte skäligt att jag ska betala för något som myndigheter, i mitt tycke, bedömt oskäligt. Oskäligt i förhållande till deras bedömning av anmälan mot min granne 3:16.*



*Den totalrenoverade byggnaden står, där den byggdes 1974. Den är totalrenoverad, men det i sig har ingen som helst betydelse. Det handlar om sunt förnuft. Och skälighetsprincipen. Visst, enligt reglerna så räknas det som nybyggnad om grunden och stommen byts ut. Det vet jag nu. Eftersom problemet var just grunden var jag tvungen att ta ner huset. Men har jag verkligen gjort ett brott som gör det skäligt med böter på 78 000kr?*



*Före renovering.*



*Efter renoveringen*

Istället för ett förfallett hus finns där ett totalrenoverat. Gör ingen skillnad för strandskyddet.

### **Punkt 4. Rätt till en privat zon – hemfridzon.**



*3:45 från bryggan.*



*3:45 från det totalrenoverade huset*

*Anser det direkt felaktigt, rena påhopp, att kräva att jag ska ta bort staket som jag har för mina djur. Om jag inte hade servituten kunde man satt upp grindar. Men ta bort staket? Vill inte heller släppa in allmänheten på min tomt. Dels för att fastigheten redan är undantaget strandskyddet, samt att jag som fastighetsägare har rätt till en frizon, vilket är min hemfridzon. Jag anser inte att jag ska behöva ha allmänheten 5- 10meter från min fastighet.*



Den enda person som agerat rätt var den konsult, Fadi Naccache, som Katrineholms kommun köpte in för att hålla i dessa projekt.

Han följde reglerna och ansåg att ägarna till Granhed 3:16 skulle förpliktas att riva bastun, altanen, trappan ner till bryggan. Allt som var privatiserat skulle återställas.

Min nyrenoverade byggnad skulle räknas som nybyggnad och med det byggsanktionsavgift.

Han gjorde ett digert research-arbete, och följde naturbalkens regler. Och han gjorde det konsekvent. Då ansåg jag det skäligt att jag fick betala byggsanktionsavgift. Vilket jag också gjort. Trots att jag nu upplever det som helt fel, mot bakgrund av myndigheternas agerande.



*För att förtydliga den orättvisa, kränkande, partiska och godtyckliga hantering jag fått utstå under längre tid, behöver man jämföra ärenden gällande min granne, Granhed 3:16 och mina fastigheter Granhed 3: 45 och Granhed 3: 50.*

**kap. 26 Tillsyn 1§ Tillsynen skall säkerställa syftet med Miljöbalken**

Tillsynsmyndigheternas uppgift är att se till att regler efterföljs.

**Samhällsbyggnadsförvaltningen, Katrineholms kommun, Katrineholms Bygg och Miljö, Södermanlands Länsstyrelse och Mark och Miljödomstolen, Nacka finner inte skäl att kräva åtgärder för att återställa den strandskyddade marken så den blir tillgänglig för allmänheten. igen**

*Myndigheterna har verkligen kränkt mina fri- och rättigheter, sparkat undan den tilltro jag haft till myndigheter, på ett oerhört otäckt sätt. Jag känner mig orättvist behandlad, straffad, för att jag anmälde min grannes privatisering av strandskyddat område. Har fått magblödningar p.g.a. oro och stress tack vare det.*

*Man känner sig väldigt utlämnad och vet inte vem man kan lita på och få rättvisa.*

*Jag anser att de tjänstemän som bedömt i fallen med mina fastigheter och min grannes, dömt partiskt och godtyckligt. De har*

## Friggebod

**Tillsynsmyndigheterna anser inte att denna  
privatisering avhåller allmänheten från att  
använda den mark som ska vara strandskyddat.**

**Hur kan man påstå att detta inte är privatiserande och  
avhåller allmänheten från att nyttja området?**

*Jag behöver verkligen hjälp nu. Har sänt in begäran om prövning till HD. Bifogas.*

*Jag vill stämna myndigheterna och Katrineholms kommuns samhällsbyggnadsförvaltning, och Bygg och Miljönämnden, Katrineholm. Men har inte ekonomiskt möjlighet nu, eftersom jag varit och är sjuk. Om jag säljer fastigheten kan jag anlita en advokat. Men då jag begärt resning nu behöver jag någon som kan hjälpa mig.bifogar.*

*Jag upplever mig kränkt och efterlyser respekt för mitt privat- och familjeliv, mitt hem och min korrespondens.*

*Vi har ett stort, i mitt tycke även skäligt, politikerförakt i samhället.*

*Nu har jag fått ett tjänstemannaförakt, och jag tror inte jag är ensam om det.*

*Eftersom det handlar om flera tjänstemän från flera instanser är detta agerande knappast ett undantag.*

*Det handlar om medborgares trygghet. **Vårt svenska rättssamhälle ser ut att ha havererat totalt.***

*Med vänlig hälsning  
Pia DellaMonro*

