

Högsta Domstolen

103 12. Stockholm

Katrineholm 20191119

Begäran om resning av Ö 5577 – 19, Svea hovrätts, Mark- och miljööverdomstolen, beslut att inte meddela prövningstillstånd, då den uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag

Jag åberopar,

1. Källa. Europakonventionen artikel 6.1

Rätt till en rättvis rättegång.

"Vars och en skall, vid prövningen av hans civila rättigheter och skyldigheter eller av en anklagelse mot honom för brott, vara berättigad till en rättvis och offentlig förhandling inom skälig tid och inför en oavhängig och opartisk domstol, som upprättats enligt lag."

DellaMonros kommentar,- Jag har inte fått en rättvis bedömning av några myndigheter än. Det verkar som om dom inte granskar uppgifter, utan kopierar tidigare beslut. Det värsta är när dom t.o.m. lägger till meningar, för att det ska passa dom bättre. Som i nedanstående

Källa. 04-FLO-705 Citat sid 4," Med hänsyn till den befintliga bebyggelsen gäller för ifrågavarande område icke det av länsstyrelsen meddelade förordnandet enligt 15 naturvårdslagen.slut citat Citat sid 3"Fastigheten är att anses såsom bostadsfastighet. Till densamma torde höra vatten och grund i Gålsjön utanför dess strand. "slut citat.

Källa Bygg och Miljö, Katrineholms kommun Bilaga

Källa. Länsstyrelsen i Södermanland, Bilaga

Källa. NackaTingsrätt Mark och Miljödomstolen, Bilaga

Citat" Byggnad 1 fanns på fastigheten redan på 1960-talet när fastigheten avstyckades,, enligt lantmäteriförordningen AKT 04-FLO-705, som en bostadsfastighet, hade byggnaden alltså en byggnadsarean om ca. 41kvm.

Innan 1975 uppfördes fastighetens andra byggnad på fastighetens södra sida och som ovan refereras till fritidshuset.

I samband med att denna byggnad uppfördes bedöms större delen av fastigheten, bortsett från en mindre strandremsa, varit ianspråkstagen på så sätt som framgår av 7kap 18c i miljöbalken." Slut citat.

Dessa tre meningar finns det inget belägg för. Rena lögner. Utan att någon myndighet reagerat..

Den byggnad som byggdes 1974 hade ingenting med AKT 04-FLO- 705 att göra.

Denna akt, officialservitut- bildades vid avstyckning från huvudfastigheten 1966.

DellaMonros kommentar, - Samtliga myndigheter finner skäl att kräva att jag ska göra en strandpromenad på min fastighet, 5- 10 meter från min bostad. Det beslutet är fattat på felaktiga grunder och med direkt lögnaktiga påståenden(se ovan). Skrämmande.

Åberopar,

2. Egendomsskyddet i RF, fastighetsbildningslagen och tidigare praxis

Enligt 2 kap. 15 § RF gäller att

"Vars och ens egendom är tryggad genom att ingen kan tvingas avstå sin egendom till det allmänna eller till någon enskild genom expropriation eller något annat sådant förfogande eller tåla att det allmänna inskränker användningen av mark eller byggnad utom när det krävs för att tillgodose angelägna allmänna intressen."

Källa: myndigheternas avslag. Bilagor, se punkt 1

Källa: Officialservitutet 04-FLO-705. Bilagor se punkt 1.

DellaMonros kommentar, -Fastigheten, mark och vatten, är i sin helhet är att betrakta som tomt, hemfridzon, och därmed undantagen från strandskyddet. Har så varit sedan 1966.

Förebilden till egendomsskyddet i RF finns i artikel 1 om skydd för egendom i första tilläggsprotokollet till Europakonventionen. "Enligt Europadomstolens praxis gäller att en proportionalitetsavvägning ska ske när en domstol tar ställning till om det kan godtas att egendom tas i anspråk mot ägarens vilja." *DellaMonros kommentar, - Det har inte genomförts en proportionalitetsavvägning.*

3. DellaMonro - Samtliga myndigheter påstår att fastigheten har varit tillgänglig för allmänheten innan jag satte upp staket för att hålla mina djur, hundar och höns på min fastighet. Det är fel och påhittat.
Fastighet Granhed 3:45 har inte varit tillgänglig för allmänheten sedan 1966. De som bodde här tidigare hade inga djur som dom behövde stängsel för. Men fastigheten var så ianspråkstagen att allmänhet inte hade tillgång till området..

Källa: myndigheternas avslag. Bilagor, se punkt 1
Källa: Officialservitutet 04-FLO-705.

4. Samtliga myndigheter påstår att alla servitut blev ogiltiga när nya strandskyddslagen kom att gälla. Dom har fel.

Källa 1. Samtliga myndigheters avslag.

Källa 2. De lagregler som nu reglerar servitutsfrågor tillkom 1972-01-01. Enligt de övergångsbestämmelser som gäller är huvudprincipen att äldre bestämmelser gäller för servitut tillkomna före 1972-01-01. Jordabalkens regler angående formkrav är således ej tillämpliga på servitut tillkomna före 1972-01-01

Källa 3 Lantmäteriet ons 8 maj 2019 kl. 16:20 skrev Kundcenter Lantmäteriet <kundcenter@lm.se>:
Hej

Citat" När det gäller servitut så är det inte inskrivna i fastighetsregistret om det bildades före 1972. Servitutet ni bifogat är ett officialservitut och bildat av en lantmätare 1966. Det vill säga ett juridiskt gällande servitut."slut citat

Källa. Lantmäteriet°

Förnyelselagen, innebär att inskrivningen av avtalservitut eller nyttjanderätter som har beviljats före 1 juli 1968 kommer att tas bort från fastighetsregistret efter den 31 december 2018.

De berörda fastigheterna är de som har ett avtalservitut, en nyttjanderätt eller en avkomsträtt kopplat till sig.

De fastigheter som **inte berörs** är de med **officialservitut, inskrivning av tomträtt** eller av vattenkraft och vattenreglering.

Gäller alltså min fastighet.

5. Myndigheterna hävdar att jag behöver strandskyddsdispens för den totalrenoverade byggnaden. Det är fel.

Källa1. Myndigheternas avslag.

Källa 2 . M 1850-15 Då det redan finns ett beslut om dispens från strandskyddet för den åtgärd för vilken fastighetsbildning sker **behöver inte någon ny prövning** av om syftet motverkas göras vid lantmäteriförrättningen.

DellaMonros kommentar, - Den totalrenoverade byggnaden ersätter den äldre som var så vattenskadad att den behövde rivas. Byggnaden ligger inom hemfridzonen och faller inom den redan givna strandskyddsdispensen Akt 04-FLO-705 och är dessutom 20kvm mindre till ytan.

6. Myndigheters krav på borttagande av staket på min andra fastighet 3:50 anser jag som felaktigt.och kom till när Anna Eriksson tog över målet efter Fadi N.

Hänvisar till Akt 04-80/137, Lantmäteriet. Bilaga.

Citat" denna akt sägs området redan vara så ianspråkstagen att allmänhet inte har tillträde till marken.

Slutligen.

Jag hävdar att dessa mål bedömts partiskt, godtyckligt och utan hänsyn till regler och juridiska dokument. Jag anser mig kränkt och orättvist behandlad av samtliga myndigheter som beslutat i dessa ärenden.

Jag vill slutligen hävda att det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol. Särskilt mot bakgrund av den skeva skälighetsbedömning som gjorts - Granhed 3.16 kontra Granhed 3.45.

Med vänlig hälsning
Pia DellaMonro
Nya Granhed Gålsjön 4.

641 97. Katrineholm

