

ANMÄLARE

Thomas Barow
Ljungbackegatan 6
412 59 Göteborg

MOTPART

M Åström Bastuprodukter
Robertsforsvägen 30
937 33 Bygdsiljum

Nämndens beslut

Nämnden rekommenderar M Åström Bastuprodukter att låta Thomas Barow häva köpet.

Anmälarens krav

Thomas Barow begär hävning av köpet.

Den 23 juni 2014 köpte han en bastu med tillbehör. Priset var 72 000 kr. Bastun levererades i juni 2014. Bastun var målad i oljefärg vilket medförde att skador uppstod efter några månader. Vid beställning uppgav han färgnummer för den färg som han önskade skulle användas och fick intryck av att allt var i sin ordning. Företaget medgav senare att valet av färg var ett misstag och att Caparols färgbutik var ansvarig.

Vid leverans fanns det skador på bastun och han fick prisavdrag med 2 000 kr. En lampa gick sönder och han fick ytterligare 500 kr från företaget. Taket var dessutom inte tätt. Kring jul 2014 upptäckte han mögel och att metallband runt bastun hade spruckit. Företaget försökte avhjälpa felen men lyckades inte. Efter flera månader med påminnelser och inblandning av konsumentvägledare och Anticimex företog företaget en omleverans i oktober 2015.

Det fanns flera fel på den nya bastun. Bastufoten var skadad. En skruv var felplacerad. Den satt för nära ytan. Företaget visste om detta. Även långsidan ute (i riktning mot skorstenen) var skadad. Det fanns också skador vid vänster framsida som delvis orsakats av felplacerad skruv. Vid leverans av bastun skadades en lampa i trädgården. Skadan orsakades av transportföretaget som företaget M Åström Bastuprodukter hade anlitat. Lampans värde var cirka 500 kr.

Han skrev tre gånger till företaget avseende felen på bastun, men fick inte svar. Efter att företaget fått information att han anmält företaget till ARN erbjöd det att kontakta en snickare. Med anledning av att han inte fick svar samt det kyliga och blöta höstvädret som medförde risk för ytterligare skador lagade han bastun. Han begärde ersättning med 6 500 kr från företaget avseende skadorna på bastun och lampan. Vid beräkningen av ersättning för skadorna utgick han från den modell som företaget använt vid beräkning av skadorna på bastun som levererades i juni 2014. Kraven ignorerades av företaget.

I november 2015 upptäcktes att dörren var skadad. Den gick inte att öppna. Felet kan bero på frosten. En snickare anlita av företaget företog två avhjälpningsförsök. Han fick inte information om när arbetet skulle utföras och var därför inte närvarande när arbetet utfördes. Snickaren städade inte efter sig.

Därefter uppkom nya fel på dörren. Efter snickarens arbete har dörren förskjutits. Den lägre delen av dörren är snäv och det finns spalter. Dessutom har den övre och den lägre kantbalken rört sig cirka 0,5 cm till höger. Bastuns symmetri har förändrats. Avståndet mellan fönstret och dörrens vänster kant är 19 cm medan avståndet mellan fönstret och den högra kanten är 17 cm. Bastuns estetiska och därmed materiella värde har försämrats. Han begärde en ny dörr eller att företaget avhjälpde felet. Han fick ingen ny dörr.

I februari 2016 upptäckte han mögel i bastun. Det finns mögel på ingångsområde, särskilt under dörren, nedre delen höger och vänster om bastuaggregatet samt det lilla vedförrådet bakom bastun. Luftventilationen har varit optimal. Alla bruks- skötselanvisningar har följts. Skorstenen är extra lång. Luckorna (bastuaggregat, vedförråd, ingång) är alltid öppna liksom de två inre dörrarna. Bastun målades med faluröd hösten 2015. Färgen rekommenderades av företaget. Under de senaste månaderna har bastun används vid enstaka tillfällen. Efter användning har alla dörrar varit öppna i cirka en timme under hög temperatur. Företaget har inte gett något konstruktivt förslag att hitta en lösning. Tvisten har tagit tid och kraft.

Bastun är så bristfällig att dess användning medför påtaglig fara för liv och hälsa. Avhjälpande eller omleverans kommer inte längre ifråga på grund av den långa handläggningstiden. Han begär hävning av köpet.

Motpartens svar

M Åström Bastuprodukter motsätter sig kravet.

Thomas Barrow beställde en bastutunna, duschmodell, den 2 juni 2014. Varan tillverkades och målades enligt Thomas Barrows önskemål och levererades i juni 2014. Företaget bjöd Thomas Barrow på bland annat färg och frakt.

Thomas Barrow anmärkte på transportskador och företaget ersatte honom för skadorna. Thomas Barrow anmärkte även på att taket fått transportskador. Företaget anlidade en snickare som åtgärdade detta. Thomas Barrow meddelade därefter att taket inte var snyggt lagat. Företaget anlidade en annan snickare som lade om taket samt bytte ett band på bastun. Därefter påpekade Thomas Barrow att det var mögel på utsidan av bastun på grund av Caparol Carat färgen. Företaget rekommenderar fyra standardkulörer på bastur, järnvitriol, tjärlasyr, faluröd och falusvart. Utöver de färgerna får kunder tilläggsbeställa den färg de önskar. Företaget köper hem den önskade färgen.

Thomas Barrow reklamerade till företaget som gick med på att leverera en ny bastu samt återta den gamla. Företaget stod för alla kostnader, trots att anledningen till möglet var den färg som Thomas Barrow hade begärt att bastun skulle målas i. Thomas Barrow påpekade även att en mellanvägg var gles. Detta ansågs inte vara skäl till att byta hela bastun. Företaget valde, som extra service, att leverera den nya bastun med en fabriksny kamin trots att kaminen från den andra bastun hade kunnat användas. Företaget satte även in ventilgaller under dörren och lade nock-remsa på taket enligt önskemål från Thomas Barrow. Detta gjordes utan ersättning.

När den nya bastun levererades till Thomas Barrow den 15 oktober 2015 var den transportskadad. En skada hade företaget redan fått kännedom om och meddelat Thomas

Barrow om samt instruerat honom om hur skadan kunde åtgärdas. Skadorna påverkade inte bastuns funktion utan var enbart estetiska.

Vad gäller den lampa på gården som maskinföraren hade sönder blev Thomas Barrow informerad om att skadan skulle anmälas till transportföretaget.

Thomas Barrow begärde skadestånd med 6 500 kr för skadorna. Det begärda beloppet var orimligt eftersom det skulle ta 1–1,5 timme att åtgärda skadorna. Den snickare som företaget anlitar begär 400 kr per timme i ersättning. Företaget kontaktade den snickare som tidigare varit hos Thomas Barrow och avhjälp fel med den första bastun för att åtgärda skadorna.

Thomas Barrow uppgav att han redan hade åtgärdat transportskadorna själv. Skadorna krävde ingen brådskande åtgärd. Bastun är genomgående tillverkad av norrlandsgran som vuxit långsamt och har täta fibrer. Virket påverkas inte av att vara sprucket/flisat eller utan färg en period. Ingen av skadorna påverkar bastuns funktion eftersom att de endast är ytliga och på bastuns utsida.

Den 24 november 2015 klagade Thomas Barrow på dörrens passform. Företaget tog kontakt med snickare som åtgärdade dörren. Efter ytterligare en reklamation på dörren skickade företaget en ny dörr i januari 2016.

Motiveringen till nämndens beslut

En vara är felaktig om den inte motsvarar vad parterna avtalat eller om den i något annat avseende avviker från vad köparen haft anledning att förutsätta, se 16 § konsumentköplagen. Frågan om varan är felaktig ska bedömas med hänsyn till varans skick när den avlämnades. Säljaren ansvarar för fel som fanns då, även om felet visat sig först senare, 20 § konsumentköplagen.

Det framgår av utredningen, framförallt åberopat bildmaterial, att bastun även efter omleverans haft flera fel. Dessa har till en del avhjälpats men utredningen ger inte stöd för att företaget avhjälp samtliga påtalade fel, bl.a. kvarstår fel på dörren. Bildmaterialet visar vidare att det finns mögel i bastun i en omfattning som enligt nämnden tyder på material eller konstruktionsbrister. Nämnden anser vid en samlad bedömning att redovisat allmänt skick när det gäller utförande är sådant, att bastun måste anses behäftad med köprättsliga fel som är av ursprunglig karaktär. Felen är av väsentlig betydelse för Thomas Barrow och det finns därför skäl att rekommendera företaget att acceptera hans yrkande om hävning.

Beslutet har fattats av Bertil Kallner (f.d. chefsjurist), ordförande, samt ledamöterna Lovisa Elmgren (VVS-Företagen), Annegret Stackenström, (Sveriges konsumenter), Susann Wikström (Hyresgästernas Riksförbund) och Barin Özmen (EIO-Företagen).

Föredragande jurist: Anna Åberg.

Upplysning till parterna



Beslutet kan inte överklagas. Läs mer om nämndens beslut i bifogad information.